

Észrevétel	Válasz
<b>Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület (írásbeli észrevétel)</b>	
<p>A Duna-partnál nem annak elszigeteltsége a fő gond, az néha többet segít, a könnyű elérhetőség degradációt, beépítést, felélést eredményez gyakran. Nem kell mindenkinek lemennie a partra, az autós megközelítési lehetőségek korlátozása fontos.</p> <p>Itt inkább a Duna part védelme, rehabilitációja megoldatlan még mindig.</p> <p>A Duna part problémáira a bevezető résznél már utaltunk, itt a felélés, a „hasznosítás” mellett – korábban a Vasút utcai hullámtér feltöltése, most a Duna part II. feltöltése - a hullámterek megőrzésére, rehabilitációjára, védelmére kellene törekedni, ebben a kerületnek aktívabb szerepet kellene vállalnia, évek óta lényegében kizárólag egyesületünk harcol a nagytétényi Duna part védelméért a Fővárosnál, miközben az ellenérdekű felek rendbe kerestbe tesznek. S ugyanez a helyzet a fensík Balatoni út innenső oldali területein, ahol ráadásul éppen az önkormányzat szorgalmazza a Nyél u. Brassói u. térsége lakóövezetté sorolását.</p>	<p>A Duna-part használata kettős, bizonyos területeken lehetővé kell tenni a part használatát, más területeken a természetvédelem szempontjai az elsődlegesek. Fontos lehetőség és adottság, hogy a kerület kihasználja és a lakosság számára megközelíthetővé tegye a Dunát.</p> <p>A természetvédelmi szempontból értékes területek esetében a zavarás elkerülése érdekében elsősorban a gyalogos/kerékpáros közlekedés fejlesztése szükséges.</p> <p>A vonatkozó részek kiegészültek azzal, hogy a Duna-parti fejlesztési területek autós megközelítése csak a szükséges és indokolt mértékben válik lehetővé. Véleményünk szerint a fejlesztési területek esetében a vasút közlekedési szerepét kell erősíteni.</p>
<p>Talajvédelmi szempontból a jelzett Tétényi-fennsíki volt katonai területnek legfeljebb a volt Mechanikai Művekkel szemben lévő része, ami amúgy védő övezet, de roncsolt terület, jöhet szóba.</p>	<p>OK, 1.1. fejezetben módosítva.</p>
<p>Az un. nagy rehabilitációk, Metallochemia és gázmassza története nincsenek teljesen lezárva, mert Nagytétényben számos szennyezett ingatlan és közterület maradt ki a talajcseréből, amik körültekintő magatartást igényelnek, pl. útépitések, földmunkák idején,</p> <p>Budatétényben pedig ismeretes, hogy több ingatlan a gázmasszán ül most is, körbe jettelve, szigetelve.</p>	<p>a) Metallochemia esetében említésre kerül, hogy a nem, vagy részlegesen mentesített ingatlanok esetében földmunkát a hulladékgazdálkodás szabályai szerint kell végezni.</p> <p>b) A barlanglakások kármentesítésénél említésre kerül, hogy a néhány épület alatt kapszulázott gázgyári iszap ténye a földhivatali nyilvántartáson feltüntetésre került.</p>
<p>A felsoroláshoz további javaslatok: A Duna-part Vasút utca vonalától lefelé eső terület szennyezettség feltárása, és megnevezése. Pl. a volt Hizlaldai „feketekő”, mely meddőhányó keresztgát volt, a volt Metallochemia gyár területéről. Szintén itt volt kialakítva kazetta jelleggel egy iszapfogó, mely a volt két gyár Metallochemia, és Chinoin elődje a Bányagyutacs, továbbá lakossági szennyvizek ülepítésére használtak, a folyótól egy gát kialakításával a fekete kőig. De ide szivattyúzták a Csepeli Szabadkikötő kotrásából kikerülő iszapot is.</p>	<p>OK, említésre kerül a terület: „További, potenciálisan elszennyezett talajú területeknek tekinthetők: (...) a Duna-partnak a Vasút utca vonalától a Campona utcáig eső területe” és a 2. számú mellékletben a Környezethasználati problémák térképen feltüntetésre került.</p>

Észrevétel	Válasz
<p>a) A légszennyezés kérdésében a jelzett kommunális fűtés napjainkban is komoly gondokat okoz,  b) emellett egész éves, és növekvő teher Nagytétény számára az M0 M6 térség hatalmas forgalma.</p>	<p>a) Erre vonatkozik a 3. Környezeti elemek védelme Akcióprogram III/1. A lakossági fűtésből származó kibocsátások csökkentése c. célkitűzés, valamint 2. Környezetegészség és életmód Akcióprogram II. Célkitűzés: A lakosságot érő környezetegészségügyi kockázatok csökkentése 2. intézkedése (ismeretterjesztés).  b) OK, az alábbiak szerint: „Különösen sok probléma forrása a kerület tranzit jellege. A fővároson és így a kerület teljes hosszán áthaladó forgalom ugyan az M0-s körgyűrű megépítésével némiképp enyhült, azonban mind az M0-s, mind az M6-os autópálya megépítése növekvő terhelést okozott a közvetlenül érintett kerületrészekben , amelyek között sűrűn lakott terület (Bartók Béla – Csút utcai lakótelep) is található.”</p>
<p>Légszennyezés kapcsán: pl. a volt Metallochemia gyár rehabilitációja során betervezett véderdőt sem építették meg, mert más, ellentétes érdekek feszültek egymásnak, pl. lakópark terve, mintegy 470 lakással.</p>	<p>A megvalósulás folyamatában megkezdett kerületi (civil és önkormányzati) erőfeszítések még nem érték el a céljukat. Ugyanakkor sikeres érdekérvényesítés révén a nagytétényi temető mellett jelentős fásítás történt. A Program a jövőben hangsúlyt kíván fektetni arra, hogy a különböző érdekek mellett és ellen szóló érvek megfelelő mérlegelésre kerüljenek.</p>
<p>Sajnos egyre többen választják a műanyagokkal való tüzelést, bár tudják, hogy ártalmas, de megfagyni sem akarnak.</p>	<p>A hulladékok fűtési célú égetésének terjedésére vonatkozó megfigyeléssel egyetértünk. A probléma oka alapvetően szociális, amely környezetvédelmi problémákat is okoz. A szociális intézkedések megtétele nem a Program feladata, de a Programban szerepel a III/1.1. intézkedés (Hulladékégetés felderítése, szankcionálása), illetve szerepeltetjük új intézkedésként az erre vonatkozó tájékoztatást a megfelelő környezeti magatartásról.</p>
<p>A tranzit jelleg kétségtelenül domináns probléma, ami számos kvázi tranzit úttal egészül ki, Angeli u, Háros u. Dózsa Gy. út, Ady E. út, stb. Itt a forgalomcsillapított, lakó pihenő övezetek arányaira lehetne még utalni, ha van ilyen adat.</p>	<p>A „kvázi” tranzitútvonalak említésre kerülnek a Programban. Egyetértünk azzal, hogy a forgalomcsillapított és a lakó-pihenő övezetek esetében fontos az előírások betartatása, mint arra a Program fel is hívja a figyelmet.</p>

Észrevétel	Válasz
<p>A poros utakról pl. annyit, hogy a Vitéz utcát már vagy 35-40 éve ígérik minden évben, hogy szilárd burkolattal látják el. Mindig a csatornázatlanságra hivatkoznak, ill. hogy nem lehet kiépíteni a csatornát, mert nincs rá kellő hely a Nagytétényi úthoz közeli szakaszon. Már ezt nem kell kiváltani, mert a Kossuth utca felé lehet vezetni a csatornát, mivel itt építettek egy átemelőt. Így az aszfaltozásnak nincs akadálya.</p>	<p>A Program a 9. oldalon elismeri, hogy „a burkolatlan utak burkolása, ha a tervezettnél lassabb is, de folyamatos a kerületben, ennek ellenére még számottevő a burkolatlan, ezért jelentős a porforrásnak minősülő utak aránya.” Az utak burkolása alapvetően a források függvénye.</p>
<p>Ki kellene térni az alapjaiban változó hulladékgazdálkodási rendszerre, a szigetes gyűjtés városképi, közterületi szempontból nálunk sajnos kudarc, a szelektivitás foka igen alacsony, és a húsz év alatt elkészült fél hulladékudvar sem nagy dicsőség. Sajnálatos, hogy a szelektív hulladékgyűjtésre kiírt országos pályázatra készült anyagunkkal nem tudunk mit kezdeni, mivel igen nagyfokú az érdektelenség, vagy ellenérdekeltség. Pedig szakértők és a bírálók is megvalósíthatónak tartották.</p>	<p>A Program 3.3. fejezete tartalmazza a hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztésének szükségességét a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés bevezetésével.</p>
<p>Zaj szempontból a várható vasúti rekonstrukciók zajvédő létesítményei kétségtelenül segítenek, azonban a 3,5 m-es fal végig a teljes városon komoly városképi problémákat vet majd fel, és ezzel válik teljessé az un. Duna parti elszigeteltség.</p>	<p>A tervek és a program is azt tartalmazza, hogy a szükséges és indokolt helyeken épül meg a fal (az alkotmányos jogok biztosítása érdekében). A falak nem fogják növelni, a Duna-part elszigeteltségét, hiszen az átjárókat nem szünteti meg.</p>
<p>Utak locsolása, portalanítása kapcsán: Nagytétényi út esetében csak a Bartók Béla útig volt rendszeresen megoldva, Nagytétény városközpont seprése, portalanítása pedig egyáltalán nem megoldott.</p>	<p>Bekerült a Programba erre vonatkozó intézkedés. (lásd 8. Hulladékgazdálkodás és köztisztaság Akcióprogram IV. Célkitűzés: Településtisztaság fejlesztése 3. intézkedés)</p>
<p>Szintén rendkívül hiányos a közutak hó eltakarítása. A lehulló hó tavasszal elolvad, és ezt figyelembe is veszik, mert az előző télen nem volt takarítva, vagy csak akkor, amikor egy-egy utcából megkérték az autópályásokat, és felszórták az utat.</p>	<p>Nem környezetvédelmi jellegű probléma.</p>
<p>Egy korábbi megbeszélésen megígérték a tervezők M6 felüljárójának alját, és a betonpillérek hangelyelő anyaggal borítják be. A Vasút utca, a Gyümölcs utca, a Tűzliliom utca, Hársfa utca, Úttörők útja lakóinak felvetésére még a 6-os főút megépítése előtt megígérték, hogy zajvédő falat építenek a vasút, és a lakóterület közé. Sajnos ezt nem teljesítették, így kíváncsian várjuk, hogy vajon a mostani beruházás során mennyit ér az ígéret.</p>	<p>A betonpillérek hangelyelő anyaggal borításának ígérvényével nem rendelkezik az Önkormányzat. A jövőben tervezésre, ill. megvalósításra kerülő fejlesztések kapcsán a programban a felvetettekhez kapcsolódó intézkedések: 5. Zaj- és rezgésvédelmi Akcióprogram II/1/1. és II/1/2. intézkedések</p>

Észrevétel	Válasz
<p>A település szerkezetben a mozaikos jelleg, a korábbi ipar maradványai, pince udvarok, boros és más pincék jelen vannak, és a válság ezt a barna, szürke zóna jellegét inkább fokozta. A felsoroltak mellett ide tartoznak más zónák, telepek is, mint a <b>budafoki átmeneti zóna a Nagytétényi út elején</b>, vagy akár <b>Budatétényben a korábbi ruhagyár, és számos pinceudvar, volt telephely</b>. Ezek tudatos kezelésében lényegében semmit nem tudunk tenni, azon túl, hogy jól megadóztatjuk őket.</p>	<p>A „kezelésre” javasolt területek a Városmarketing Stratéga alapján a kerületek Programban feltüntetésre, amely kijelölte a legsürgetőbb és indokoltabb beavatkozási, fejlesztési helyszíneket. Ezen helyszínek között barnamezős, roncsolt, szennyezett területek is találhatóak.</p>
<p><b>A túlépítés közben sajnos változatlanul jelen van, a családi házas övezetekben épülő társasházak, kvázi lakóparkok még mindig megjelennek.</b></p>	<p>A 2010-ben elfogadott KÉSZ az egész kerületre egységesítette az övezeti rendszert és paramétereit. Az engedélyezések és használatbavétel során a határértékek betartását ellenőrzik. Nagyobb méretű telkeken a KÉSZ lakásszám-korlátozása mellett társasházak megvalósítása lehetséges.</p>
<p>T1 a már jelzett nagy-rehabilitációs területek itt is említendőek.</p>	<p>Az átfedések elkerülése érdekében a problémaösszefoglaló táblázatban nem soroljuk fel újra a Rövid helyzetértékelésben felsorolt területeket.</p>
<p>T2 nem világos milyen lőtérre gondolnak, a fennsík védő övezetében lévő volt robbantó területre vagy a jelenlegi ORFK lőtérre.</p>	<p>A szövegben szerepel, hogy a felhagyott lőtérre.</p>
<p>TK 6 nemcsak a rendezett, gondozott zöldterület hasznos és aktív, hanem a „rendetlen”, vagy parlagterület is. Ugyanitt, reméljük nem a volt nagytétényi kiserdőről van szó. Ennek a területnek az átsorolását már kétszer kezdeményezte a tulajdonos Metalloglobus, mindkétszer elutasították.</p>	<p>A hivatkozott rész törölve. Nem a Nagytétényi Kiserdőről van szó! Nem került átsorolásra és nincs is ilyen szándék!</p>
<p>Km/3. Nem megfelelő a felszíni víz elvezetés (különös tekintettel a budafoki térségben az alábányászott területeken) Nagytétényben fel sem mérték! Ez egy nagyon komoly hiányosság, feltétlenül pótolni szükséges, és megoldást kellene találni a problémára.</p>	<p>A Program átszerkesztésre került, nem kerülnek nevesítésre az érintett területek, mivel a kerület általános problémájáról van szó.</p>
<p>Km/4. Igen! Van olyan utca, ahol az eredeti vízvezeték csövéből nincs egy 6 méteres darab egyben, mert már annyi csőtörés volt. (Sport utca)</p>	<p>(Egyetértő megjegyzés. Nincs teendő.)</p>
<p>VÉ/1. A Z-EZ területek átsorolása reméljük nem érinti a Metalloglobus tulajdonában lévő két ingatlant, és a volt Metallochemia gyár területét, fentebb ismertettük</p>	<p>Nem érinti.</p>

Észrevétel	Válasz
VÉ/ 4 Jelenleg is védettségi javaslatok futnak a nagytétényi Duna part és a Tétényi fennsík Balatoni út menti övezeteire, ill. országos védelem a fennsík törökbálinti Nagypusztá zónájára, ami lenyúlik a lőtér környékére, a Balatoni útig.	A javaslat valószínűleg a VÉ/3. értékhez tartozik. A 2.számú mellékletben a Természeti adottságok térképen szerepelnek a védelmi tervek, továbbá beillesztettük a 6-os számú mellékletbe az érzékeny objektumok listájába is.
A 3.2 pontban felsorolt jogkörök, feladatok, kompetenciák vélhetően változni fognak, kerület, főváros, ill. kormányhivatal.	A 3.2. pontban jelezve lett.
A 3.3 pontban felsorolt barnamezők kezelésénél az általánosságokon túl kellene lépni, milyen eszközök, ösztönzők jöhetnek szóba, azok kimozdításában?	A bekezdésben megfogalmazásra került a cél, a 6. Városrendezési Akcióprogramban pedig az ehhez kapcsolódó intézkedések.
Duna- part, nem kell mindenkinek lemenni a Duna- partra, mert akkor tönkre megy, ezt hangsúlyoztuk a Duna Spirit terveinél is, az autós lejutás korlátozása már a tervezésnél fontos.	Módosítva, a fent említettek alapján. A szabályozási terv értelmében a Duna Spirit fejlesztési területén biztosított az autós megközelítés, a Duna-parton nem.
Közlekedés, az átmenő forgalom csökkentése cél kell legyen, akár Budafok belvárosa esetében is, Mária T. u. kétirányúsítás, a tranzit elszoktatása innen, szűkítések, csillapítások.	Egyetértünk, a Program tartalmaz forgalomcsökkentést célzó intézkedéseket. Konkrét megoldásokra hatástanulmány alapján a Programban javasolt Közlekedésfejlesztési stratégiának kell választ adnia.
<p>1. Környezet tudatosság növelése Akcióprogram:</p> <p>a) Ha már szóba került az önkormányzati intézmények energetikai fejlesztése, elodázhatatlan legalább középtávon a megújuló energiák megjelenése, demonstrációs programokon keresztül, helyi intézményeknél.</p> <p>b) A tudatosítás szélesítése nagyon fontos, az internet lehetőségeivel való fokozottabb éléssel, a jelzett környezeti információs rendszer széles elérhetőségével.</p> <p>c) Bár legutóbbi környezeti nevelési kerekasztalunkon megtudtuk, hogy nincs és nem is lesz Kerületi Környezeti Nevelési Program, úgy tűnik, alulról, intézményi, és civil szintről mégis létrehozható lesz.</p>	<p>a) A javaslat az I/1. intézkedés szöveges leíró részébe bekerült.</p> <p>b) A Program tartalmazza, egyetértünk ezek fontosságával.</p> <p>c) A Program tartalmazza a III/1. Intézkedések között.</p>
2. Környezet egészség és életmód Akcióprogram: Itt talán többről van szó a leírtaknál, a korábbi ponttal összhangban, a tudatosításról, a környezeti kockázatok, táplálkozás életmód, vásárlás, mobilitási szokások, egészségügyi kockázatait, hatásait tudatosításáról is.	Elfogadva: a II. célkitűzés szöveges részében tételesen felsorolva, illetve a táblázatban a szükséges tudatosításra vonatkozó intézkedés szerepel.

Észrevétel	Válasz
<p>3. Környezeti elemek védelme Akcióprogram:</p> <p>a) Lakossági fűtés korszerűsítési programok támogatása, megújuló, ill. kevésbé légszennyező technológiák. Itt vagy más programban szerepelnie kellene az épület szigetelési, nyílászáró csere programoknak is.</p> <p>b) A kerti égetést valóban meg kell szüntetni, megfelelő alternatívákkal, helyi komposztálás, gyűjtő járatok. Ezt a rendelkezést jobban kellene tudatosítani a lakosság körében. Általánosságban elmondható, hogy a zöld hulladékok gyűjtése során az egy rókáról két bőr lehúzása az általános nézet. Ez a szemlélet sajnos nem teszi népszerűvé a gyűjtést, így a hatásossága is elmarad a várttól.</p> <p>c) A klíma változás alkalmazkodási kérdéseinél a csapadékvíz hasznosítása, gyűjtése, gyors lefutása megelőzése is szempont lehet.</p>	<p>a) A javasolt intézkedést a 9. Akcióprogram IV. célkitűzéseinek intézkedései tartalmazzák.</p> <p>b) Elfogadva, a tudatosítás bekerült a Programba.</p> <p>c) A csapadékvizek gyors lefutásának megelőzéséhez is hozzájáruló intézkedések az alábbiak: 3. Környezeti elemek védelme Akcióprogram VI. Célkitűzés/1. és 2. intézkedés</p>
<p>4. Közlekedésfejlesztési Akcióprogram:</p> <p>a) A környezet orientált helyi közlekedési stratégia gondolatát évekkal ezelőtt mi is felvetettük, ill. készítettünk is egy anyagot, annak főbb elemei ma is aktuálisak. Integráció a módok között, mobilitási igény kezelés, a lágy formák támogatása, a közösségi közlekedés elérhetősége, elővárosi vasúti orientáció, tanácsadás, információhoz jutás. Ezek egy része fővárosi, ill. kormányzati feladat, ill. együttműködést igényel. A Duna hajózhatóságánál, legalább a jelen kezdeményezéseket kellene támogatni, és nem gátolni – Békési úr, Tomos úr és a Hárosi Yacht Club tervei, létesítményei, amik jelen stádiumban turisztikai jellegűek.</p> <p>b) Úgy tudjuk, hogy a Pohár utcánál egy megálló kiépítését tervezik a vasútvonal átépítése során, és a Nagytétény vasútállomás megmarad. Ez lenne az ideális állapot, mivel a környező üzemek, és meglévő munkahelyek dolgozói is ezt használják.</p> <p>c) A tömegközlekedés módosítására vonatkozó módosító javaslatok (Deák Ferenc, Szilvafa utca, és a Bartók Béla út ellátásának javítása, Székesfehérvár - Kelenföld pályaudvar - át a Keleti pályaudvar között hajdan közlekedő vonat visszaállítás)</p>	<p>a) Egyetértünk, a Program is e szellemben készült. Egyedi jogi előzményekkel rendelkező ügyekre azonban a program nem tud választ adni. A BKV révátkelő pályázatot a kerület határozottan támogatta, a csepeli oldal problémái miatt nem kapott a pályázat pozitív bírálatot.</p> <p>b) Az Önkormányzatnak sikerült elérnie, hogy a tervezettekkel ellentétben ne a Nagytétény vasútállomás kerüljön felújításra, hanem helyette új megálló kerüljön kiépítésre a Pohár utcánál. A két megálló egyidejű megtartása a megállók túlzott közelsége miatt nem lehetséges.</p> <p>c) A javaslat a Közlekedési Stratégia készítése során vizsgálendő a megoldási alternatívák alapján, amely jelen Program kereteit meghaladja.</p>

Észrevétel	Válasz
<p>5. Zaj-, rezgésvédelmi Akcióprogram:</p> <p>a) A meglévő helyzetekben a monitoringgal, gyakori zajmérésekkel kellene élni, és azok alapján lépéseket tenni a kezelésre.</p> <p>b) A megelőzésnél fontos elem kellene legyen a városszerkezeti programok ilyen alakítása, a közlekedési csatornákra való utólagos ráépítés megakadályozása, lásd, a Mátra utcai lakótelep ami nemcsak a szemétre hanem az M0-ra is ráépült.</p>	<p>a) Az önkormányzatnak ebben kezdeményező szerepe lehet, a Program tartalmazza, hogy az önkormányzat méréseket <u>kezdeményez</u> indokolt esetben a felügyelőségnél.</p> <p>b) Egyetértünk, a Program következő intézkedései fedik le a javaslatokat:</p> <p>5. Zaj- és rezgésvédelmi Akcióprogram</p> <p>I. Célkitűzés/7. Intézkedés</p>
<p>6. Városrendezési Akcióprogram:</p> <p>Talán itt a legnagyobb a szakadék a korábbi tervek, stratégiák és a jelen valóság, leginkább az entrópia és a spontán, többnyire üzleti alapú fejlesztések között. Település kép, városkép, homlokzatok, utcaképek védelme. Lepusztult, oda nem való épületek el nem távolíthatósága, kezelhetetlensége a jellemző. Miközben régi homlokzatok, épületek tűnnek el folyamatosan, pl. Nagytétényben.</p>	<p>A fejlesztések a gazdasági válság miatt az egész országban lelassultak, ez nehezíti a stratégiák minél előbbi megvalósítását a kerületben is. Az üzleti alapúság a gazdaságban nem rendhagyó, hanem általában elvárt feltétel. A településkép és az értékes régi épületek megvédésének ügyében fontos lépések történtek, jelentős számú épület fővárosi helyi védelmet kapott és emellett nagyszámú ingatlan műemléki védelemre is fel lett terjesztve. Volt olyan eset is, ahol a bontási szándék a védettség miatt hiúsult meg. Ugyanakkor megemlíthető, hogy a civileknek is joga van védelemi javaslatokat felterjeszteni.</p> <p>A rossz műszaki állapotú épületek esetében a Program az önkormányzati épületek vonatkozásában felmérést kezdeményez a Probléma megoldására, bár ezen ingatlanok esetében is nehéz a megfelelő forrás biztosítása a felújításokra. A magántulajdonú ingatlanok esetében a bontás, eltávolítás, felújítás csak jogszerű módon lehetséges, aminek a végrehajtása építéshatósági feladat. Ezen ingatlanok esetében a hatósági intézkedés azonban nehezen érvényesíthető kényszerítő eszköz.</p> <p>Lásd: III/1. intézkedés.</p>

Észrevétel	Válasz
<p>7. Természeti környezet és zöldterület Akcióprogram:</p> <p>a) A fővárosi védelmi kompetencia előtt, a 90-es években számos fa, fasor került helyi védelem alá, ezeket ki kellene ásni a mappákból, és foglalkozni kellene velük. A tervezett, javasolt, helyi és netán országos természeti érték védelmek kapcsán már jeleztük a kerület passzivitását, ezen is változtatni kellene.</p> <p>b) Szakértők bevonásával egy teljesen új felmérést kell kezdeményezni a Sulák-patak, és vízgyűjtő rendszerének teljes felmérésére ez kb. 45 négyzetkilométer. Ebbe a felmérésbe be kell vonni az érintett önkormányzatokat Törökbálin, Diósd, Érd, XXII. kerület. Figyelembe kell venni az önkormányzatok jelenlegi, és távlati fejlesztési terveit, a kiépített, és a távlati tervekben kiépítendő szilárd burkolatú útjait, stb. Egy új tervezéssel esetenként e régi meghagyásával teljesen átépíteni a teljes vízfolyást új, a megnövekedett igényeket is kielégítő átemelő és árvízvédelmi rendszer kiépítésével. Változatlanul fenntartjuk azon véleményünket, hogy egy ilyen tervezésbe, kivitelezésbe a helyi civil szervezeteket szervesen be kell vonni.</p>	<p>a) E konkrét feladat megoldása érdekében a Program kezdeményezi egy Zöldfelületfejlesztési Stratégia megalkotását Lásd III/2.1. intézkedést. (Konkrét javaslatok megfogalmazása túlmutat a Program keretein, az 5. mellékletben bizonyos első körös felmérés készült az állapotról és a javasolt fejlesztési irányokról.)</p> <p>b) Mind a Rövid helyzetelemzés, mind a vonatkozó Akcióprogramba a javasolt intézkedés bekerült.</p>
<p>8. Hulladék gazdálkodás és köztisztaság Akcióprogram:</p> <p>a) A várható koncepció váltásra már utaltunk, ennek előrejelzése, beépülése szükséges lenne itt is, a szigetek alkonya, a szelektív gyűjtés, házhoz jövő lomtalanítás stb.</p> <p>b) A nagytétényi nagy udvar nem oldja meg a hulladékudvar kérdést, belterületi kisebb udvarokra is szükség lesz. Az illegális lerakókban található problematikusan elhelyezhető hulladékok, sirt, kisipari termelési hulladékok, lomok, elhelyezhetősége, alternatívái megteremtése, és tudatosítása is fontos feladat.</p> <p>c) Itt említendő meg, hogy a MÁV Budatétény Campona megálló nagyon szemetes. Véleményünk szerint – mivel voltak ilyen kezdeményezések nem a diákok, és nem a civil szervezetek feladata a MÁV megálló, és a Campona parkoló takarítása, tisztántartása. Erre vállalkozókkal vannak a két említett cégnek szerződése, csak senki nem figyel az elvégzett munkára. Az önkormányzat esetlegesen ellenőrzéssel, és bírsággal kényszerítheti ki a kellő takarítást.</p>	<p>a) Az Akcióprogram céljánál jelzésre került. A hulladékgyűjtő szigetek felszámolásával nem értünk egyet.</p> <p>b) Hosszú távú intézkedésként bekerült a Programba.</p> <p>c) A Közlekedésfejlesztési Akcióprogram I/2. célkitűzésénél szerepeltetjük a javasolt intézkedést.</p>

Észrevétel	Válasz
<p>9. Települési infrastruktúra Akcióprogram: Itt kellene nagyobb súlyt fektetni az energetikai megújításokra, a megújuló források bevezetésére, az épület energetikai programokra, mert épület állományunk, benne a közelmúltban építettek is, messze elmaradnak a jelen és a közeljövő követelményeitől.</p>	<p>Lásd korábbi észrevételekre adott válaszok.</p>
<p>Említendő és akár bővíteni lehetne a Duna parti lovas iskola, mint turisztikai lehetőség is.</p>	<p>NEM, a program nem foglalkozik turisztikai fejlesztési lehetőségekkel.</p>
<p>Többször szerepel, hogy a volt kiskertekben elhanyagoltak a gyümölcsfák. Ezen a területen Budafok, Budatétény, Nagytétény hegyes, dombos területén főleg az őszibarack termelés volt a mérvadó, sokan ebből éltek. Mára már az ingatlanokat felparcellázták, és eladták, az új tulajdonosok pedig főleg szakértelem hiánya miatt nem törődtek a meglévő gyümölcsfákkal. Ennek ellenére sok olyan fafajta van, melyek megóvása, esetleg un. génbanki tárolása mindenképpen szükséges lehet. Jó lenne addig felmérni a terület fajtaállományát, amíg van mit felmérni, hogy ne járjunk úgy, mint a rehabilitáció során, hogy a kivitelezést megelőző felmérés során már nem volt miről begyűjteni hajtásokat, szaporítóanyagot, mert a tulajdonos már kivágta, vagy tönkrement az öreg növényállomány.</p>	<p>Nem a Környezetvédelmi Program keretében megoldandó feladat.</p>
<p>A Háros-szigettel kapcsolatban megjegyezzük, hogy az öböl jelenleg kikotort, de félő az ismételt eliszaposodása. Ez hosszútávon valószínűsíthető, a volt laktanya környékén egy átfolyó nagytérű csatorna beépítésével valamennyire ez a folyamat késleltethető lehetne.</p>	<p>A Rövid helyzetértékelés c. fejezetben szerepeltetjük, hogy hosszú távon megfontolandó lehet a volt laktanya környékén egy átfolyó nagytérű csatorna beépítése a folyamat lassítására, ha az valóban költség-hatékonyabb megoldást eredményez.</p>
<p>További javaslat az önkormányzat felé a vasúti közlekedésével kapcsolatban. Régebben volt egy olyan járat Székesfehérvár állomásról, amely a Kelenföld pályaudvaron át a Keleti pályaudvarig közlekedett. Ezt hasznos lenne ismételtlen bevezetni, akár Martonvásári, vagy Tárnoki indulási ponttal. Ennek bevezetése esetén az agglomerációból utazók közvetlenül juthatnának a város szívébe átszállás nélkül. Így még vonzóbb lehetne a vasúti közlekedés. Különös tekintettel arra, hogy a 4-es metró átadása még mindig távol van, és a haránt irányú vasúti kapcsolatok hasznosak lennének a város számára.</p>	<p>Lásd a Közlekedésfejlesztési Akcióprogramnál adott választ.</p>